**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, zgłoszone w ramach konsultacji publicznych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Organ/Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUNB** |
| 1. | Uwaga ogólna | Związek Rzemiosła Polskiego | Prowadzenie dziennika budowy oraz książki obiektu budowlanego wyłącznie w postaci elektronicznej nie jest popierane przez przeważającą część przedsiębiorców zrzeszonych  w naszej organizacji. Zarówno dziennik budowy, jak i książka obiektu budowlanego odzwierciedlają postęp prac i faktyczny stan budowy oraz samego obiektu i są powszechnie uznawane za wiarygodne. Forma papierowa uniemożliwia wprowadzanie zapisów z datą wsteczną i zapewnia bezpieczeństwo obrotu gospodarczego.  Akceptowalnym rozwiązaniem byłaby natomiast możliwość prowadzenia obu wymienionych dokumentów w formie elektronicznej, o ile forma elektroniczna miałaby charakter uzupełniającej w stosunku do podstawowej formy papierowej i przy założeniu, iż w razie poczynienia jakichkolwiek adnotacji przez osoby przeglądające dziennik budowy i książkę obiektu budowlanego w wersji elektronicznej, kierownik budowy będzie zobowiązany do regularnego uzupełniania księgi papierowej o te adnotacje (w celu zapobieżenia niezgodnościom między zapisami w papierowej i elektronicznej wersji wymienionych dokumentów). Także dla celów dowodowych jedynie dopuszczalnym dokumentem powinna być forma papierowa. W proponowanej zmianie powinno się nadto wyszczególnić wszystkie kategorie osób upoważnionych do wglądu w elektroniczny dziennik budowy i w elektroniczną książkę obiektu budowlanego - w celu ograniczenia kręgu osób mających dostęp do tych dokumentów, w tym: inwestora, kierownika budowy, wykonawcę, projektanta, przedstawicieli nadzoru budowlanego i inspekcji pracy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem jest, aby prowadzić dziennik budowy i książkę obiektu budowlanego w postaci elektronicznej wyłącznie (choć przez kilka lat będzie okres przejściowy). Należy zwrócić uwagę, że dziennik budowy prowadzi się przez okres trwania robót budowlanych i przechowuje przez okres istnienia obiektu budowlanego, a książkę prowadzi się przez cały okres istnienia obiektu budowlanego. Z uwagi na potrzebę ochrony środowiska, zwłaszcza w tak długim okresie istnieje potrzeba odchodzenia od papieru.  Ponadto obowiązek prowadzenia tych dokumentów elektronicznie zapewni ich trwałość i brak możliwości manipulowania wpisami.  Stąd prowadzenie książki w dwóch formach jest niecelowe, stanowiłoby dodatkowe obciążenie i nie sprzyjałoby ochronie środowiska. |
| 2. | Uwaga ogólna (dziennik budowy i książka obiektu budowlanego) | Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa | Cyfryzacja w obszarze budownictwa jest bardzo istotnym zagadnieniem wprowadzającym tę dziedzinę w przestrzeń wirtualną i jest nieunikniona. Jednak w zakresie cyfryzacji dziennika budowy i książki obiektu budowlanego, należy mieć na uwadze szczególny charakter tych dokumentów.  Książka obiektu budowlanego dokumentuje stan techniczny obiektu oraz przede wszystkim dokumentuje przeprowadzenie obowiązkowych przeglądów obiektu i instalacji. Jest dokumentem bezpośrednio związanym z bezpieczeństwem użytkowania obiektu. Wprowadzenie do obiegu tego dokumentu będzie wymagało wprowadzenia cyfryzacji zarówno u właścicieli obiektów jak i u osób przeprowadzających przeglądy. Będzie wymagało wprowadzenia takich zabezpieczeń dokumentu aby osoby nieuprawnione nie mogły dokonywać wpisów. O ile wprowadzenie takiego dokumentu u zarządców obiektów budowlanych (wspólnoty mieszkaniowe, zarządcy biurowców, spółdzielnie mieszkaniowe) nie powinno stanowić problemu to już problemem może być zobowiązanie właścicieli mniejszych obiektów do prowadzenia księgi w postaci elektronicznej. Osoby te nie zawsze dysponują odpowiednim sprzętem do prowadzenia elektronicznej książki obiektu budowlanego.  Dziennik budowlany dokumentuje przebieg procesu budowlanego. Dziennik budowlany winien być zawsze dostępny na prowadzonej budowie. O ile duże budowy wyposażone są w zaplecza informatyczne (na budowie dostępne są komputery pozwalające na prowadzenie dokumentacji elektronicznej) to nie można powiedzieć tego o mniejszych budowach. W takiej sytuacji wprowadzenie elektronicznego dziennika budowy może być trudne do wyegzekwowania, gdyż na takiej budowie rzadko ktoś dysponuje sprzętem elektronicznym pozwalającym na prowadzenie elektronicznej dokumentacji budowlanej. Równocześnie problemem może być zabezpieczenie takiego dokumentu przed wpisami osób nieuprawnionych, atakami na systemy informatyczne czy kradzieżą sprzętu, na którym przechowywany jest dokument. Na budowie kradzieżą papierowego dokumentu nikt nie jest zainteresowany, ale sprzęt elektroniczny może już pozostawać w kręgu zainteresowania złodzieja. Wydaje się więc, że kopia elektroniczna takiego dokumentu winna być przechowywana na oddzielnych od sprzętu komputerowego nośnikach czy serwerach.  Wątpliwości budzi również kwestia odpowiedniego wyposażenia sprzętowego organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, które będzie umożliwiało prawidłową obsługę przez powyższe organy.  Wreszcie należy zwrócić uwagę na wartość dowodową takiego dokumentu. Zarówno książka obiektu budowlanego a szczególnie już dziennik budowy nierzadki stanowią dowody w prowadzonych postępowaniach sądowych (karnych oraz cywilnych) i administracyjnych. Wprowadzając formę elektroniczną tego dokumentu należy mieć na uwadze konieczność dostosowana przepisów w taki sposób aby dokument ten nadal mógł być wykorzystywany jako dowód w postepowaniach, w przeciwnym razie może stracić on moc dowodową. | **Wyjaśnienie.**  Dziennik budowy w postaci elektronicznej będzie prowadzony w systemie Elektroniczny Dziennik Budowy (EDB), a książka obiektu budowlanego w systemie Elektroniczna Książka Obiektu Budowlanego (EKOB). EDB i EKOB będą systemami znajdującymi się w chmurze na infrastrukturze (serwerach) zarządzanych przez GUNB. W związku z tym dostęp do tych systemów nie będzie wymagał zaawansowanego sprzętu. Wystarczy sprzęt (telefon komórkowy, tablet, laptop) mogący połączyć się z Internetem.  Rozwiązanie to zapewni trwałość dokonywanych wpisów w książce obiektu budowlanego czy w dzienniku budowy. Ponadto takie rozwiązanie nie powoduje wysokich wymagań sprzętowych po stronie użytkowników.  Nie ma również obaw o utratę sprzętu na budowie, bo wpisy i tak będą znajdować się w chmurze (na serwerach zarządzanych przez GUNB).  Przewiduje się również rozwiązania umożliwiające działanie offline. Dane będzie można zapisać na telefonie czy tablecie, a po tym, jak telefon czy tablet uzyskają dostęp do Internetu, dane „zmigrują” się z serwerem centralnym.  Jednak przy rozwoju sieci 5G tereny niedostępne dla Internetu będą występować bardzo rzadko.  Dziennik budowy będzie mógł być prowadzony w dowolnej formie (elektronicznej lub papierowej). Wybór pozostawiony zostanie inwestorowi.  Docelowo dziennik budowy i książka obiektu budowlanego będą prowadzona tylko elektronicznie. Jednak przez kilka lat zachowany zostanie okres przejściowy, gdzie inwestor, kierownik budowy, właściciel obiektu budowlanego będzie mógł prowadzić i zakładać odpowiednio dziennik budowy lub książkę obiektu budowlanego w postaci papierowej. Będzie więc czas, aby się do nowych rozwiązań dostosować.  Systemy EDB i EKOB będą również miały mechanizmy zabezpieczające przed utratą danych oraz rozwiązania autoryzacyjne. |
| 3. | Art. 1 pkt 3 lit. a | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Uwaga redakcyjna.  Projektodawca odnosząc się do „centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane” w niektórych przepisach stosuje odesłanie, w niektórych nie. Należy ujednolicić zastosowane nazewnictwo. Uwaga dotyczy m.in. art. 1 pkt 3 lit a; lit d, lit e; art. 1 pkt 7 lit b. | **Uwaga uwzględniona.**  Skreślono odesłanie w art. 12 ust. 2a ustawy – Prawo budowlane. |
| 4. | Art. 1 pkt 3 lit. a (art. 12 ust. 2b ustawy – Prawo budowlane) | PIIB | Termin 14 dni na wprowadzenie danych do rejestru jest zbyt krótki. Proponujemy następujące brzmienie (przekazanie danych powinno mieć miejsce niezwłocznie, podobnie jak w ust. 9):  „2b. **Niezwłocznie po dniu, w którym decyzja o nadaniu uprawnień stała się ostateczna,** właściwa okręgowa komisja kwalifikacyjna izby samorządu zawodowego **przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego dane, o których mowa w ust. 2a, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego,** o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3, przy użyciu elektronicznych formularzy, których wzory zostały określone w przepisach wydanych na podstawie art. 88a ust. 6.” | **Uwaga uwzględniona.** |
| 5. | Art. 1 ust. 3 lit. a (art. 12 ust. 2d ustawy – Prawo budowlane) | Związek Pracodawców Business Centre Club („ZP BCC”) | Zdaniem ZP BCC, jeśli wpis na listę w systemie informatycznym ma mieć charakter techniczny (prawnie – deklaratoryjny) – zgodnie z uzasadnieniem („Uzasadnienie”) projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa („Projekt”) zasadnym byłoby dodanie dodatkowej jednostki redakcyjnej (np. ust. 2d) wskazującego wprost charakter wpisu. W innym wypadku będzie to mogło budzić wątpliwości, w szczególności w praktyce, gdy podmioty niezajmujące się zawodowo stosowaniem prawa (np. inwestorzy inwestycji budowlanej) będą zmuszone oceniać czy dana osoba niewpisana na listę posiada stosowne uprawnienia (rozbieżność pomiędzy listą (brak wpisu) a treścią decyzji o nadaniu uprawnień). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga jest nie zrozumiała.  Inwestorzy są obowiązani powołać na funkcję projektanta, kierownika budowy czy inspektora nadzoru inwestorskiego osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane (powinny więc sprawdzić te uprawnienia). Tak się to odbywa również obecnie, więc w tym zakresie nie zajdzie zmiana. Natomiast nowelizacja spowoduje, że osoba przejmująca ww. funkcję nie będzie musiała dodatkowo udowadniać, że jest wpisana do centralnego rejestru.  Warto dodać, że obecnie zdecydowana większość danych zawartych w rejestrze nie jest publikowana i inwestorzy nie mają do nich dostępu. Brak dostępu nie zwalnia inwestora z obowiązku zatrudnienia osoby mającej odpowiednie uprawnienia budowle. |
| 6. | Art. 1 pkt 3 lit. b (art. 12 ust. 4i ustawy – Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Uwaga redakcyjna.  Jest: „w ust. 4i dodaje się ust. 4j i 4k w brzmieniu”, a powinno być „**po** ust. 4i dodaje się ust. 4j i 4k w brzmieniu”. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis otrzyma następujące brzmienie:  „b) po ust. 4i dodaje się ust. 4j i 4k w brzmieniu: (...)” |
| 7. | Art. 1 pkt 3 lit. b (art. 12 ust. 4i ustawy – Prawo budowlane) | PIIB | We wprowadzeniu do wyliczenia proponujemy następujące brzmienie:  „b) **po ust. 4i** dodaje się ust. 4j i 4k w brzmieniu: (...)” | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis otrzyma następujące brzmienie:  „b) po ust. 4i dodaje się ust. 4j i 4k w brzmieniu: (...)” |
| 8. | Art. 1 ust. 3 lit. b (art. 12 ust. 4j ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC proponowane sformułowanie art. 12 ust. 4j jest mało precyzyjne i może budzić wątpliwości w praktyce. Zdaniem ZP BCC przepis należałoby doprecyzować zgodnie z treścią Uzasadnienia tj. wskazać wprost możliwość ustalania terminów egzaminów przez właściwe izby samorządu zawodowego z pominięciem ust. 4e. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis jest adresowany do izb samorządu zawodowego. Brzmienie tego przepisu było wypracowywane z izbami samorządu zawodowego. Izby nie podnosiły wskazanych wątpliwości. |
| 9. | Art. 1 ust. 3 lit. b (art. 12 ust. 4j ustawy – Prawo budowlane) | PZITS | w art. 12 pkt b) zamiast "w ust. 4i dodaje się ust. 4j i 4k" winno być "w ust. 4 dodaje się ust. 4j i 4k"; | **Wyjaśnienie.**  Przepis otrzyma następujące brzmienie:  „b) po ust. 4i dodaje się ust. 4j i 4k w brzmieniu: (...)” |
| 10. | Art. 1 ust. 3 lit. b (art. 12 ust. 4j ustawy – Prawo budowlane) | PZITS | Art. 12 ust. 4e zawiera trzy wymagania, a w dodanym ust. 4j jest mowa o „wymogu” czyli jednym. W rezultacie nie jest jasne, chodzi tylko o częstotliwość egzaminów. Czy właściwa izba samorządu może egzaminy przeprowadzać częściej? Obecny zapis ust. 4e nie wyklucza możliwości przeprowadzenia egzaminu pisemnego w trybie on-line, w związku z tym zmiana może dotyczyć tylko egzaminu ustnego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis jest adresowany do izb samorządu zawodowego. Brzmienie tego przepisu było wypracowywane z izbami samorządu zawodowego. Izby nie podnosiły wskazanych wątpliwości. |
| 11. | Art. 1 ust. 3 lit. c (art. 12 ust. 7 ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC nowe sformułowanie art. 12 ust. 7 powinno odwoływać się do decyzji o nadaniu uprawnień w miejsce dotychczasowego odesłania do wpisu w drodze decyzji. „Proste” uchylenie części przepisu może nie być wystarczające dla osiągnięcia celu określonego w Uzasadnieniu, i budzić wątpliwości w praktyce. | **Uwaga nieuwzględniona.**  O tym, że należy posiadać uprawnienia budowlane, obecnie mówi art. 12 ust. 2, ale mówiły też inne przepisy (przy czym osoby posiadające uprawnienia budowlane na mocy tych przepisów z uwagi na przepisy przejściowe również mogą obecnie wykonywać samodzielne funkcje techniczne budownictwie).  Dlatego przyjęcie propozycji powodowałoby powtórzenie innych przepisów, co byłoby niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.  Zaś odesłanie do innych przepisów byłoby problematyczne z uwagi na dawne regulacje, które wciąż wywołują skutki prawne. |
| 12. | Art. 1 pkt 3 lit. e (art. 12 ust. 9 ustawy – Prawo budowlane) | PIIB | Wydaje się, że bardziej rozpowszechnionym określeniem w języku prawnym jest określenie „niezwłocznie”, tymczasem w wielu przepisach projektu używa się pojęcia „bezzwłocznie”. Proponujemy następujące brzmienie:  „9. Organy samorządu zawodowego przekazują **niezwłocznie**, za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3, informacje o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego oraz o wykreśleniu z tej listy lub zawieszeniu w prawach członka, w celu ujawnienia w rejestrze, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a.”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 13. | Art. 1 ust. 3 lit. f (art. 12 ust. 10-16 ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC zasadnym mogłoby być rozważenie zmiany konstrukcji art. 12 ust. 10-16 poprzez dodanie obowiązku przekazania danych przez izby samorządu zawodowego z urzędu (z możliwością złożenia przez uprawnionego wiążącego wniosku o podjęcie czynności z urzędu) do centralnego rejestru. W innym wypadku – wobec ew. braku wniosku osób uprawnionych – centralny rejestr może nie być kompletnym źródłem informacji o uprawnienia, a w konsekwencji nie realizować w tym zakresie celu ujednolicenia źródła informacji, wskazanego w Uzasadnieniu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dane zawarte w rejestrze mają być publikowane. Zaś osoby, których dotyczą przepisy art. 12 ust. 10-16, są to osoby, które nie były dotychczas wpisywane na listę członków. Dlatego nie można z urzędu (bez ich woli) upublicznić ich danych.  Ponadto izby nie posiadają wszystkich danych w stosunku do tych osób (osoby te uzyskiwały uprawnienia budowlane u innych podmiotów niż izby). W zawiązku z powyższym zasadne jest, aby procedura ta następowała na wniosek, po załączeniu do wniosku uprawnień budowlanych. |
| 14. | Art. 1 pkt 3 lit. f (art. 12 ust.10 ustawy - Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Proponowany przepis art. 12 ust. 10 ustawy Prawo budowlane wskazuje do którego organu należy wystąpić z wnioskiem o przekazanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego danych identyfikujących uprawnienia… określając jedynie, że ma to być właściwa okręgowa komisja kwalifikacyjna. Niestety w propozycji nie sprecyzowano kryterium tej właściwości co powoduje niejasność czy jest to właściwość miejscowa czy rzeczowa. To z kolei może powodować niejasność, do której z izb samorządowych należy zwrócić się z wnioskiem o przekazanie „uprawnień”, w przypadku, gdy posiadane uprawnienia są podstawą wpisu zarówno do IARP i PIIB.  Proponuje się uzupełnienie treści przepisu np.:  „10. Osoba, która nabyła uprawnienia budowlane przed dniem 1 stycznia 1995 r., i jest członkiem izby samorządu zawodowego może wystąpić do właściwej okręgowej komisji kwalifikacyjnej **właściwej ze względu na specjalność i zakres posiadanych uprawnień** izby samorządu zawodowego z wnioskiem o przekazanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3, danych identyfikujących uprawnienia budowlane wraz z kopią tych uprawnień, oraz danych dotyczących osoby, która nabyła te uprawnienia, w tym informacji o dotychczasowych wpisach na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego oraz wykreśleniach z tej listy lub zawieszeniach w prawach członka przy użyciu elektronicznych formularzy, których wzory zostały określone w przepisach wydanych na podstawie art. 88a ust. 6.”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 15. | Art. 1 pkt 3 lit. f (art. 12 ust.10 ustawy - Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Z art. 1 pkt 13 wynika, że w przypadku negatywnej weryfikacji danych i informacji zawartych we wniosku o przekazanie do GUNB uprawnień budowlanych wydanych przed dniem 1 stycznia 1995 r., właściwa okręgowa komisja kwalifikacyjna wydaje decyzję o odmowie przekazania GUNB danych. Należy w tym zakresie odwołać się do przepisu kompetencyjnego ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, określającego obowiązki właściwych OKK, do których należą: prowadzenie postępowania kwalifikacyjne w sprawach nadawania uprawnień budowlanych; przeprowadzanie egzaminów w sprawach nadawania uprawnień budowlanych i wydawanie decyzji o nadaniu tych uprawnień; przesyłanie decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do okręgowej rady izby oraz do centralnego rejestru, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy - Prawo budowlane;; prowadzenie rejestru osób, którym nadała uprawnienia budowlane;; dokonywanie, co najmniej raz w roku, analizy przeprowadzonych postępowań kwalifikacyjnych; sporządzanie opinii dla okręgowego sądu dyscyplinarnego w sprawach z zakresu odpowiedzialności zawodowej członków okręgowej izby architektów oraz inżynierów budownictwa; składanie sprawozdania ze swojej działalności okręgowemu zjazdowi izby i Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej (art. 24 ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa).  Przepis ten zawiera katalog zamknięty, w związku z tym, w ocenie Krajowej Rady IARP należy uzupełnić go o wydawanie decyzji o odmowie przekazania Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego danych i informacji, o których mowa w art. 12 ust. 10 ustawy Prawo budowlane. W ocenie Izby przepis proceduralny art. 12 ust. 10 powinien zostać uzupełniony o właściwy przepis kompetencyjny, zamieszczony w art. 24 ust. 1 ustawy o samorządzie zawodowym architektów oraz inżynierów budownictwa. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy kompetencyjne zawarte w art. 24 ust. 1 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa nie wyłączają możliwości uregulowania dodatkowych kompetencji w innych przepisach.  Warto dodać, że projekt ustawy będzie przedmiotem komisji prawniczej, w której celem będzie takie skonstruowanie przepisów, aby były zgodne z zasadami techniki legislacyjnej. |
| 16. | Art. 1 pkt 7 lit a (art. 34 ustawy – Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Poważne wątpliwości Krajowej Rady Izby Architektów RP budzi pozostawienie w przepisach ustawy Prawo budowlane zaświadczenia o możliwości podłączenia projektowanego obiektu do istniejącej sieci ciepłowniczej, jak również umiejscowienie konieczności jego dołączenia. Szczegółowe uwagi w tym zakresie przekazane zostały w stanowisku IARP zawartym w piśmie KRIA RP do GUNB z dnia 30 marca 2021 r. (l.dz. 251/KRIA/2021/w).  Poniżej fragmenty ww. stanowiska:  Nowelizacja ustawy Prawo budowlane wprowadzająca nowy podział projektu budowlanego wprowadziła niespójność pomiędzy załącznikami do wniosku o pozwolenie na budowę a wymogami dotyczącymi zakresu sprawdzania projektów PZT i PAB przez organy aa-b, co jest bezpośrednim powodem aktualnych propozycji zmian przepisów dotyczących składania oświadczeń o możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej.  Biorąc pod uwagę, że istniejący przepis zawiera odesłanie do ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne, należy wskazać, że w zasadzie podmiotem zobowiązanym do złożenia przedmiotowego oświadczenia, winna być osoba posiadająca tytuł prawny do korzystania z obiektu, czyli inwestor, jako posiadający prawo do wystąpienia z wnioskiem o wydanie warunków przyłączenia do sieci, zgodnie z ustawą Prawo energetyczne oraz rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemów ciepłowniczych.  Racjonalna ocena możliwości podłączenia projektowanego budynku do istniejącej sieci ciepłowniczej może odbywać się tylko po wydaniu samych warunków przyłączenia. Jeżeli podstawą złożenia oświadczenia nie są warunki przyłączenia wydane przez uprawnione przedsiębiorstwo energetyczne tylko indywidualna ocena projektanta czy istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci ciepłowniczej i dostarczania ciepła do tego obiektu z sieci ciepłowniczej na podstawie np. zwrócenia się do operatora sieci ciepłowniczej z zapytaniem o wskazanie, czy istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci ciepłowniczej i dostarczania ciepła do tego obiektu z sieci ciepłowniczej, to wydaje się, że takie oświadczenie poza dodatkowym obowiązkiem, nie służy zakładanemu celowi.  W kontekście omawianego oświadczania o przyłączeniu do sieci ciepłowniczej obiektu warto zwrócić uwagę na skalę i możliwości faktycznego dostępu do efektywnych sieci ciepłowniczych, która jest obecnie znikoma i w większości składane oświadczenia wskazują na brak takiej możliwości. Z szacunków wynika, że ok. 88% sieci ciepłowniczych w Polsce jest nieefektywnych a koszt modernizacji źródeł zasilających sieci ciepłownicze (np. na przykładzie miasta Chełm to ok. 90 mln zł) jest w większości zaporą do szybkich zmian w tym zakresie.  Odnosząc się do propozycji zawartej w przedstawionym projekcie zmiany ustawy prawo budowlane dot. umieszczenia przedmiotowego oświadczenia w projekcie architektoniczno-budowlanym jednoznacznie kwalifikujemy tą propozycję jako nieuzasadnioną i niespójną z innymi przepisami ustawy, celem opracowania projektu architektoniczno-budowlanego, jego zawartości oraz treści podlegającej zatwierdzeniu w procedurze administracyjnej. Zdaniem IARP jest też propozycją błędną co do ogólnej zasady ulokowania jej w projekcie budowlanym. Dołączenie oświadczenia do zatwierdzanego projektu oznaczałoby jego weryfikację i zatwierdzenie. Organy aa-b nie mają kompetencji do weryfikacji merytorycznej tego oświadczenia, a klauzula o odpowiedzialności karnej zamieszczona w oświadczeniu i tak przesuwa odpowiedzialność za treść oświadczenia na oświadczającego. Przedmiotowe oświadczenie nie jest opracowaniem projektowym, jest odrębnym dokumentem, niebędącym ani informacją o projektowanych rozwiązaniach technicznych ani rozwiązaniem projektowym, ani też żadnym z elementów wymienionych w art. 33 ust. 2 pkt 1 (opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw). Projekt architektoniczno-budowlany nie zawiera rozwiązań technicznych instalacji, a jedynie informację o wyposażeniu technicznym budynku, a zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt. 2 nie obejmuje zakresu rozwiązań technicznych dotyczących przyłączenia obiektu do sieci.  Oświadczenie odnosi się ściśle do aspektu technicznego i ekonomicznego przyłączenia budynku do sieci. Przyłączenie obiektu do sieci technicznych uzbrojenia terenu jest realizowane zgodnie z procedurą określoną w art. 29 Pb i nie jest objęte obowiązkiem pozwolenia na budowę. Zgodnie z ideą podziału projektu budowlanego na część podlegającą zatwierdzeniu i niezatwierdzaną część techniczną, umieszczanie w projekcie architektoniczno-budowlanym przedmiotowego oświadczenia projektanta odnoszącego się ściśle do wspomnianego technicznego i ekonomicznego aspektu przyłączenia obiektu, nie znajduje logicznego i merytorycznego uzasadnienia. W żadnym też stopniu ww. oświadczenie poprzez swoją treść nie decyduje o udzieleniu lub nieudzieleniu pozwolenia na budowę czy też jego innych warunkach.  Rozważając hipotetycznie możliwość umieszczenia oświadczenia w PAB należy również podkreślić, że takie rozwiązanie mogłoby wygenerować dodatkowe problemy z prawidłową realizacją wymogu przyłączenia obiektu do sieci ciepłowniczej w sytuacji zmiany możliwości podłączenia do tej sieci w przeciągu czasu upływającego od wydania decyzji o pozwoleniu na budowę do złożenia zawiadomienia o rozpoczęciu budowy (termin do 3 lat) i przekazania odpowiednich rozwiązań technicznych w postaci PT na budowę.  W świetle przytoczonych argumentów zamieszczenie w PAB oświadczenia odnoszącego się wprost do przyłączenia obiektu do sieci jest więc nieuprawnione, nieracjonalne i niemające związku z treścią projektu architektoniczno-budowlanego.  KRIA RP wskazuje również, że w stosunku do oświadczenia wymienionego w art. 33 ust. 2 pkt 9 argumentacja o przeniesieniu tego oświadczenia do projektu budowlanego również nie znajduje uzasadnienia, szczególnie w kontekście zupełnie innego charakteru treści tego oświadczenia, dotyczącego spełnienia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.  IARP stoi na stanowisku, że przedmiotowe oświadczenie należy usunąć zarówno z kompletu załączników wniosku o pozwolenie na budowę jak i z projektu podlegającego zatwierdzeniu. W przypadku woli pozostawienia przez ustawodawcę wymogu sporządzania przedmiotowego oświadczenia w systemie prawnym, odpowiednim rozwiązaniem (poza zmianą podmiotu składającego oświadczenie) jest pozostawienie wymogu dołączenia oświadczenia wymienionego w art. 33 ust. 2 pkt 9 i pkt 10 do wniosku o pozwolenie na budowę.  W celu wyeliminowania niespójności pomiędzy art. 33 ust. 2 pkt 9 i pkt 10, a art. 35 ust. 1 pkt 3d proponujemy usunięcie pkt 3d z art. 35. Organy podczas procedowania wniosku o pozwolenie na budowę są zobowiązane do przestrzegania przepisów prawa, w tym Kodeksu postępowania administracyjnego, które regulują kwestię oceny formalnej zawartości każdego wniosku w tym wniosku o pozwolenie na budowę i przewidują odpowiednie procedury, jeżeli wniosek nie spełnia wymogów prawa w szczególności dołączenia wymaganych dokumentów. W razie braku dołączenia wymaganych oświadczeń do wniosku organ rozpatrujący wniosek ma obowiązek wezwać do usunięcia stwierdzonych braków.  Pozytywnie należy ocenić wskazanie przypadków, dla których sporządzenie oświadczenia jest wymagane. Negatywnie ocenia się próbę wskazania projektanta jednej z branż jako sporządzającego oświadczenie. Jak wcześniej wykazano oświadczenie to powinno leżeć we właściwości inwestora a ponieważ to oświadczenie nie wymaga weryfikacji warunków technicznych przyłączenia do sieci ciepłowniczej, w przypadku pozostawienia go w systemie prawa, jego sporządzenie należy pozostawić projektantowi bez precyzowania specjalności uprawnień, jak to ma miejsce obecnie. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Pozostawiono art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10 w miejscu dotychczasowym (zrezygnowano więc z przenoszenia przepisów do art. 34). Jednocześnie doprecyzowano te przepisy oraz art. 35, aby wyeliminować wątpliwości.  Nie można jednak całkowicie zrezygnować z art. 33 ust. 2 pkt 10 z uwagi na to, że przepis ten ma na celu sprzyjanie zapewnienia czystego powietrza, co jest jednym z kluczowych wyzwań kraju. |
| 17. | Art. 1 pkt 16 (rozdział 5a ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC proponowane przepisy dotyczące szczegółów technicznych funkcjonowania elektronicznego dziennika budowy i systemu EBD wymagają ponownego rozważenia i doprecyzowania. Przykładowo, w opinii ZP BCC zasadnym byłoby wskazanie wprost w jaki sposób miałyby być dołączane do dziennika budowy (w formie elektronicznej) kopie uprawnień budowlanych osób pełniących poszczególne funkcje. W praktyce rodzić to będzie bowiem liczne wątpliwości co do formy dokumentu (np. skan dokumentu, dokument elektroniczny, dokument opatrzony podpisem kwalifikowanym (zewnętrznym lub wewnętrznym) itd.). Materie techniczne powinny nadto być, zdaniem ZP BCC, regulowane w drodze rozporządzeń, a nie koniecznie w formie ustawy (w szczególności z uwagi na prawdopodobne potrzeby zmian w przyszłości związane z nowymi rozwiązaniami technicznymi). Konieczność przeprowadzania w takim wypadku pełnego procesu legislacyjnego wymaganego dla zmiany ustawy znacząco wydłużyłoby termin wprowadzania nawet drobnych zmian (np. związanych z bezpieczeństwem systemów). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Podstawowe rozwiązania prawne, w tym dotyczące sfery technicznej systemów służących do obsługi spraw obywateli, stanowią materię ustawową. Dlatego nie można ich przenieść do rozporządzenia.  Natomiast szczegóły techniczne dot. prowadzenia dziennika budowy (np. jaką postać powinny mieć dokumenty załączane do systemu, o których mówi ustawa) stanowią materię rozporządzenia. Z tego względu ewentualnie (jeżeli będzie potrzeba spracowania rodzaju plików, w jakich zapisane mają być kopie dokumentów załączane do dziennika) będą przedmiotem rozporządzenia.  Projekt będzie przedmiotem komisji prawniczej, której celem jest również analiza przepisów pod względem poprawności legislacyjnej. |
| 18. | Art. 1 pkt 3 lit. f (art. 12 ust. 12 ustawy – Prawo budowlane) | PIIB | Nie ma potrzeby dołączania uprawnień do wniosku, jeśli organ posiada już oryginał lub uwierzytelniony odpis tego dokumentu. Ponadto zaproponowana redakcja przepisu może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych czy w tym przypadku można stosować art. 76a ust. 2b Kpa.  Wobec powyższego proponujemy następujące brzmienie:  „12. Do wniosku dołącza się **decyzję o nadaniu przed dniem 1 stycznia 1995 r. uprawnień budowlanych albo oświadczenie, że oryginał decyzji został wcześniej przekazany do właściwej okręgowej komisji kwalifikacyjnej izby samorządu zawodowego**.” | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Wydaje się, że propozycja może rodzić problem w sytuacji, w której oryginał decyzji został przekazany, ale z jakiś powodów izba nie posiada tego oryginału.  Dlatego w ust. 12 dodano zdanie drugie w brzmieniu:  „Nie ma obowiązku dołączania oryginału oraz odpisu tych uprawnień, jeżeli izba samorządu zawodowego posiada już taki oryginał lub odpis.”. |
| 19. | Art. 1 pkt 3 lit. f (art. 12 ust. 14 ustawy – Prawo budowlane) | PIIB | Wydaje się, że celowe byłoby przestawienie szyku zdania. Proponujemy następujące brzmienie:  „14. Przekazanie **Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego** danych i informacji, o których mowa w ust. 10, wraz z kopią uprawnień budowlanych, następuje bez przeprowadzenia weryfikacji danych i informacji zawartych we wniosku oraz dołączonej do niego dokumentacji, jeżeli przedmiotem wniosku są uprawnienia budowlane, które były podstawą wpisu na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego. W takim przypadku art. 12 ust. 12 nie stosuje się.” | **Uwaga uwzględniona.** |
| 20. | Art. 1 pkt 8 (art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane) | PZITS | w art. 35 ust. 1 - niejasny zapis: pkt 4 otrzymuje brzmienie: 4) ............, po którym jest zapisany punkt b) ( czy to prawidłowy zapis? czy nie powinno być 4b); | **Wyjaśnienie.**  Przepis jest poprawny pod względem legislacyjnym. |
| 21. | Art. 1 pkt 16 (art. 47b ustawy – Prawo budowlane) | PIIB | Proponujemy dodanie do art. 47b ust. 3 o treści:  „3. W przypadku robót budowlanych polegających wyłącznie na rozbiórce lub montażu dopuszcza się prowadzenie odrębnego dziennika budowy dla tych robót.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  W przypadku robót budowlanych polegających wyłącznie na rozbiórce lub montażu nie prowadzi się „odrębnego” dziennika budowy, ale po prostu prowadzi się dziennik budowy zgodnie z nowym brzmieniem art. 45. To art. 45 przesądza, kiedy prowadzi się dziennik budowy. |
| 22. | Art. 1 pkt 16  (art. 47b ustawy – Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 47b proponuje się uzupełnić brzmienie przepisu:  „Dziennik budowy prowadzi się odrębnie dla każdego obiektu  budowlanego wymagającego pozwolenia na budowę **lub rozbiórkę** albo zgłoszenia.  Uzasadnienie:  W przypadku zamierzenia budowlanego polegającego na rozbiórce obiektu i budowie nowego obiektu nie jest zasadne prowadzenie jednego dziennika budowy dla dwóch różnych obiektów i typów robót budowlanych. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 23. | Art. 1 pkt 16  (art. 47c ust. 3 ustawy – Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 47c ust. 3 użyto skrótu „EDB”, którego wyjaśnienie nie pojawiło się we wcześniejszych artykułach. Wydaje się, że jest to nieprawidłowa technika prawodawcza, gdy wcześniej w przepisach pojawia się skrót, którego wytłumaczenie pojawia się w późniejszych zapisach. Dodatkowo brak jest spójności pomiędzy zapisami w art. 47c i 47g, gdzie odniesiono wyjaśnienie skrótu tylko do dalszych przepisów przez określenie „zwanego dalej” systemem EDB. | **Uwaga uwzględniona.**  Skrót przeniesiono. |
| 24. | Art. 1 pkt 16  (art. 47g ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy – Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 47g pkt. 4 ppkt 1 a proponuje się uzupełnienie:  Organ właściwy do wydania dziennika budowy wydaje inwestorowi dziennik budowy w terminie 3 dni, ale nie wcześniej niż przed dniem, w którym:  1) wykonalna stała się decyzja o:  a) pozwoleniu na budowę **lub rozbiórkę**  Uzasadnienie:  Wydanie dziennika budowy może być uzależnione zarówno od pozwolenia na budowę jak i pozwolenia na rozbiórkę. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 25. | Art. 1 ust. 16 (art. 47h ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC w proponowanym art. 47h uzasadnione byłoby przywrócenie regulacji zezwalającej na wydanie dziennika budowy w wersji tradycyjnej poprzez nabycie właściwego dziennika od właściwego organu administracji. Jakkolwiek w praktyce często inwestorzy przedkładają uprzednio nabyte dzienniki jedynie do ostemplowania przez organ, o tyle nie można wykluczyć, że możliwość nabycia dziennika od samego organu może wciąż stanowić istotne ułatwienie dla inwestorów. Uzasadnienie Projektu również nie przedstawia przekonujących argumentów na rzecz braku możliwości nabycia dziennika budowy od samego organu. W konsekwencji zdaniem ZP BCC art. 47h powinien być w takim zakresie zmodyfikowany i obejmować również taką możliwość. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W praktyce organy często nie posiadają na stanie dzienników budowy, zwłaszcza że inwestorzy nie korzystają z takiej możliwości. Ponadto jeżeli już organ zakupi dzienniki budowy, by je mieć na stanie, to dzienniki te zalegają w organie (który często ma bardzo małe zasoby magazynowe) aż do czasu, gdy dzienniki staną się nieaktualne i konieczne będzie ich niszczenie. Takie rozwiązanie nie sprawdza się w praktyce, stanowi niepotrzebne koszty po stronie państwa i jest niekorzystne z punktu widzenia ochrony środowiska. |
| 26. | Art. 1 ust. 16 (art. 47i ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC celem doprecyzowania należałoby nieznacznie zmodyfikować proponowany art. 47i poprzez zastąpienie sformułowania „stała się wykonalna”, sformułowaniem – według decyzji prawodawcy – „stała się ostateczna” (w administracyjnym toku instancji) lub „stała się prawomocna” (rozumiane szeroko, tj. w administracyjnym toku instancji oraz ew. w postępowaniu sądowo administracyjnym). Pojęcie wykonalności decyzji może być bowiem w praktyce mylące, a kwestia ostateczności i prawomocności wydaje się być powszechnie zrozumiała.  Nadto zdaniem ZP BCC uzasadnionym byłoby doprecyzowanie przedmiotowego przepisu poprzez wskazanie, że organ zapewnia dostęp i pozbawia dostępu „niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni…”, celem uniknięcia niezasadnego przedłużania stanu nieprawidłowego dostępu do dziennika w systemie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przyjęcie uwagi spowodowałoby powstanie sprzeczności z art. 28 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane.  Przepis art. 28 ust. 1 do 2015 r. posługiwał się pojęciem „ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę”. W 2015 r. zmieniono jednak brzmienie tego przepisu poprzez wykreślenie słowa „ostatecznej”. Skutkowało to tym, że roboty budowlane można było można rozpocząć już jak decyzja stała się wykonalna, bez konieczności czekania na uzyskanie ostateczności.  Po tej zmianie zmieniono również rozporządzenie dot. dziennika budowy, które odnosi się od 2015 r. do decyzji „wykonalnej”, a nie ostatecznej.  Aby zachować spójność przepisów dot. wydawania dziennika budowy z art. 28 ust. 1, konieczne jest posłużenie się zwrotem „wykonalności”. Ograniczenie wydawania dziennika budowy tylko do przypadków ostatecznej decyzji powodowałoby, że inwestor mimo posiadanej wykonalnej decyzji nie mógłby realizować inwestycji do czasu, aż decyzja stanie się ostateczna. |
| 27. | Art. 1 ust. 16 (art. 47j ust. 4 ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC uzasadnionym byłoby doprecyzowanie art. 47j ust. 4 poprzez wskazanie, że organ wydaje kolejny tom dziennika budowy „niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni…”, celem uniknięcia niezasadnego przedłużania okresu braku miejsca na wpisy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Termin do 3 dni jest de facto terminem niezwłocznym. |
| 28. | Art. 1 pkt 16 (art. 47n ustawy – Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Rozdział 5b Dziennik budowy  *„Art. 47n. 1. W przypadku prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej w celu zapewnienia dokonania w nim wpisów:*   1. *inwestor udostępnia ten dziennik w systemie EDB pozostałym uczestnikom procesu budowlanego i innym uprawnionym osobom;*   *(…)*  *2. System EDB zapewnia inwestorowi możliwość pozbawienia dostępu do dziennika budowy prowadzonego w postaci elektronicznej uczestnikom procesu budowlanego.*  *3. Pozbawienie dostępu, o którym mowa w ust. 2, nie może utrudniać lub uniemożliwiać uczestnikom procesu budowlanego wykonywania praw lub obowiązków wynikających z przepisów.”*  Wątpliwości budzi przyznanie inwestorowi uprawnienia do zablokowania dostępu któremuś z uczestników procesu budowlanego do systemu EDB. W uzasadnieniu wskazano, że odpowiedzialność za pozbawienie dostępu do EDB spadnie na inwestora, jednakże samo obciążenie inwestora tą odpowiedzialnością nie zapobiegnie poważnym zawirowaniom w procesie realizacji jakie mogą nastąpić przez wykluczenie „niewygodnego” z punktu widzenia inwestora, uczestnika procesu budowlanego, np. projektanta, który nie zgadza się na nieuzasadnione lub naruszające prawa autorskie zmiany w realizacji albo poważniejsze zmiany mające wpływ na bezpieczeństwo wznoszonego obiektu. W przypadku stwierdzenia niezgodności w realizacji inwestycji z projektem, projektant nie będzie miał możliwości dokonania odpowiedniego wpisu w dzienniku i w ten sposób możliwości wykonywania swoich praw. Skutki takiej sytuacji mogą być bardzo poważne a nawet tylko czasowe pozbawienie dostępu do EDB może spowodować nieodwracalne straty.  W tej sytuacji zasadnym byłoby przewidzieć umożliwienie zablokowania przez inwestora dostępu do EDB uczestnikom procesu budowlanego tylko w określonych przypadkach np. utrata prawa wykonywania zawodu lub po spełnieniu określonych wymogów np. po dokonaniu zgłoszenia (odpowiedniemu Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego) zamiaru zmiany osoby pełniącej funkcję kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego.  Innym z nie uregulowanych w ustawie z zagadnień dotyczących dziennika budowy, budzących pewne wątpliwości, jest określenie możliwego zakresu wpisów do dziennika dokonywanych przez inwestora, który będąc uczestnikiem procesu budowlanego jednocześnie nie posiada zazwyczaj odpowiednich uprawnień budowlanych, wiedzy i kompetencji do wypowiadania się w kwestiach merytorycznych związanych z prowadzeniem budowy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis art. 47n ust. 2 dotyczy funkcjonalności systemu, a nie prawa inwestora jako takiego (przepis rozpoczyna się od zwrotu „System EZD zapewnia inwestorowi możliwość…”, a nie np. Inwestor ma prawo pozbawić …”).  System nie jest w stanie rozróżnić, z jakich powodów inwestor pozbawia lub przyznaje dostęp do dziennika budowy.  To tak jak z dziennikiem papierowym. Faktycznie inwestor może zabrać dziennik budowy i nie pokazywać go innym uczestnikom procesu budowlanego. Nie oznacza to jednak, że tym samym nie naruszy jakiś innych przepisów lub nie umożliwi korzystanie ze swoich praw i wykonywania obowiązku przez inny podmiot.  Stąd w art. 47n dodano ust. 3 podkreślający ten fakt.  Natomiast wprowadzenie regulacji, że to organ nadzoru budowlanego decydowałby o pozbawieniu, wiązałoby się z koniecznością wydania decyzji administracyjnej, co przeciągałoby cały proces (zwłaszcza że jeszcze dochodzą sprawy odwołań i skarg do sądów) oraz powodowało znaczne obciążenie po stronie organów, które już obecnie są przeciążone prowadzonymi sprawami.  Uwaga niezrozumiała. Brak konkretnej propozycji. |
| 29. | Art. 1 pkt 20  (art. 60 ustawy – Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W Art. 60 poruszono kwestię przekazania dokumentacji budowy wskazując możliwe sposoby przekazania dziennika budowy w zależności od postaci elektronicznej jego prowadzenia.  Analogicznie należałoby sformułować sposób przekazywania innego z elementów dokumentacji budowy tj. projektu budowlanego (jego poszczególnych elementów) jeżeli projekt był opracowany w wersji elektronicznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt budowlany nie będzie znajdował się w systemie EZD. Natomiast regulacja ta jest napisana pod kątem EZD.  W przypadku projektu budowlanego będzie przekazywany plik z projektem budowlanym. Natomiast sposób przekazania (na nośniku, mailem itp.) nie jest tu sformalizowany. |
| 30. | Art. 1 ust. 21  (rozdział 5d ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC umożliwienie prowadzenia książki obiektu budowlanego w formie elektronicznej zasadniczo może być ocenione pozytywnie, jednak z Uzasadnienia Projektu w żadnym wypadku nie wynika, dlaczego projektodawca postanowił znacząco rozszerzyć zakres danych zbieranych w książce, w stosunku do dotychczasowych przepisów. Zdaniem ZP BCC, zakres danych w książce obiektu budowlanego prowadzonej elektronicznie zakres zbieranych danych powinien być tożsamy z dotychczasowym – brak w Uzasadnieniu przekonujących argumentów do zmiany w tym zakresie. W szczególności brak podstaw by powielać w elektronicznych książkach obiektu budowlanego dane objęte właściwością ksiąg wieczystych (również prowadzonych elektronicznie). | **Uwaga nieuwzględniona.**  W przepisach przewiduje się obowiązek wskazania lokalizacji obiektu na mapie w systemie EKOB.  Książka obiektu budowlanego będzie prowadzona za pomocą system Elektroniczna Książka Obiektu Budowlanego.  Ważne jest, aby w systemie książkę obiektu budowlanego można było założyć raz (aby nie zakładać dla jednego obiektu dużej ilości książek – celowo czy przez pomyłkę). System EKOB będzie więc automatycznie blokował zakładanie kilku książek dla obiektu budowlanego. Ponadto będzie przypisywał książkę obiektu budowlanego do danych przestrzennych. Tym samym ze względów systemowych potrzebne są szczegółowe dane obiektu odnośnie umiejscowienia go w przestrzeni (ponieważ książka z punktu widzenia systemowego będzie podpinana do miejsca w przestrzeni, którą zajmuje obiekt).  Bez tych danych system EKOB (nad którym trwają zaawansowane prace) nie mógłby funkcjonować.  Natomiast inne dane w zasadzie już obecnie wpisuje się w książce obiektu budowlanego. |
| 31. | Art. 1 pkt. 21  (art. 60b ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Proponuje się rozszerzyć katalog obiektów nie objętych obowiązkiem prowadzenia książki obiektu budowlanego o budynki gospodarcze i garaże w zabudowie jednorodzinnej:  2. Obowiązek prowadzenia książki obiektu budowlanego, o którym mowa w ust. 1,  nie obejmuje właścicieli i zarządców:  1) budynków mieszkalnych jednorodzinnych **oraz budynków gospodarczych i garażowych w zabudowie jednorodzinnej**;  2) obiektów budowlanych:  a) budownictwa zagrodowego i letniskowego,  b) wymienionych w art. 29 ust. 1 i 2, z wyłączeniem sieci gazowych;  Uzasadnienie:  Wyłączając budynki jednorodzinne z obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego i jednocześnie nie wyłączając budynków gospodarczych i garażowych w zabudowie jednorodzinnej, regulacje doprowadzają do nieuzasadnionego stanu, w którym budynki  o prostszych rozwiązaniach technicznych, zarówno w zakresie konstrukcji jak i instalacji, wymagałyby prowadzenia książki obiektu a podstawowe dla zabudowy jednorodzinnej budynki mieszkalne o znaczniejszym zaawansowaniu technicznym takiemu obowiązkowi by nie podlegały. W pkt. 2 lit b są co prawda zwolnione z ww. obowiązku budynki gospodarcze i garażowe, ale tylko te, których powierzchnia zabudowy nie przekracza 35 m2. Nie ma żadnego uzasadnienia by budynek gospodarczy i garażowy o powierzchni np. 36 m2 musiałby zostać objęty obowiązkiem prowadzenia książki obiektu budowlanego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie ma potrzeby wprowadzania proponowanej zmiany. W obecnie obowiązujących przepisach budynki gospodarcze i garaże o określonych paramentach zwolnione są obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę, a więc także z obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego. Co do zasady zabudowie jednorodzinnej towarzyszą niewielkie budynki gospodarcze i garaże, zatem zwolnienie z prowadzenia książki obiektu budowlanego dla obiektów wymienionych w art. 29 ust. 1, 2 Prawa budowanego w ocenie GUNB jest wystarczające. |
| 32. | Art. 1 ust. 21 (art. 60c ust. 2 i art. 60g ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC niezbędne jest doprecyzowanie zasad odpowiedzialności za prowadzenie książki obiektu budowlanego tj. art. 60c ust. 2. Zaproponowane brzmienie przepisu jest niejasne i budzi wątpliwości co do odpowiedzialności w przypadku chociażby ustanowienia zarządcy budynku w innej osobie niż właściciel.  Analogiczne zmiany dotyczące rozgraniczenia uprawnień właścicieli, zarządców i osób uprawnionych powinny zostać uwzględnione w dalszych przepisach Projektu (np. art. 60g), bowiem mogą one powodować wątpliwości. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga jest niejasna. W uwadze nie wskazano, o jakiej odpowiedzialności mowa.  Za naruszenie przepisów dot. prowadzenia książki obiektu budowlanego grozi odpowiedzialność karna (art. 93 ustawy – Prawo budowlane). Odpowiedzialności karnej zawsze podlega osoba fizyczna.  Jednocześnie w oceni DIK podkreślenia wymaga rozróżnienie zarządcy obiektu budowanego, którego uprawienie do zarządu wynika określonych uregulowań prawnych od podmiotu, który zajmuje się administrowaniem obiektem budowlanym. |
| 33. | Art. 1 ust. 21 (art. 60d ust. 2 ustawy – Prawo budowlane) | Izba Gospodarcza Gazownictwa | Zgodnie z Art. 62 ust. 1, kontrolą roczną lub pięcioletnią objęte są m.in.:   * elementy budynku, budowli, * instalacje gazowe, * przewody kominowe, * instalacje elektryczne i piorunochronne.   Wyżej wymienione elementy i instalacje są kontrolowane i badane przez różne osoby posiadające odpowiednie uprawnienia.  Nowe zapisy Art. 60d. 2. wymuszają, aby każda z tych osób dokonała wpisów do książki obiektu budowlanego. Osoby te mogą się zmieniać, co wymusza nadawanie im każdorazowo jednorazowych uprawnień do dokonywania wpisów.  W związku z powyższym proponuje się pozostawienie tylko:  Art. 60d. 1. Uprawnionymi do dokonywania wpisów w książce obiektu  budowlanego są:  1) właściciel obiektu budowlanego lub osoba działająca z jego upoważnienia;  2) zarządca obiektu budowlanego lub osoba działająca z jego upoważniona;  3) osoba wyznaczona do jej prowadzenia;  4) osoby przeprowadzające kontrole, o których mowa w art. 62 ust. 1. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Każda osoba przeprowadzająca kontrolę, o której mowa w art. 62 ust. 1 Prawa budowlanego, odpowiada za jej zakres i dokonane oceny. Oznacza to, że zapisów w tym przedmiocie w książce obiektu powinna dokonywać jedynie osoba, która kontrolę przeprowadziła. To ta osoba jest w stanie precyzyjnie określić zakres przeprowadzonej kontroli i sformułować oceny stosownie do dokonanych ustaleń. Zatem usunięcie ustępu 2 z projektowanego art. 60d jest niezasadne. |
| 34. | Art. 1 pkt 21 (art. 60e ustawy – Prawo budowlane) | PIIB | Wydaje się, że bardziej rozpowszechnionym określeniem w języku prawnym jest określenie „niezwłocznie”. W ustawie – Prawo budowlane występują oba określenia, proponujemy jednak zastąpić określenie „bezzwłocznie” określeniem „niezwłocznie”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 35. | Art. 1 pkt 25 (art. 64 i 65 ustawy – Prawo budowlane) | PZITS | w art. 65 - został uchylony art. 64, a w art. 65 jest do niego odniesienie, nie zmienia się tego; | **Uwaga uwzględniona.**  Uchylenie w art. 64 ograniczy się do ust. 1, 2 i 4. Tym samym art. 64 ust. 3, do którego odsyła art. 65, pozostanie w ustawie – Prawo budowlane. |
| 36. | Art. 1 ust. 21 (rozdział 60f ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC negatywnie należy ocenić wprowadzenie obligatoryjnego wymogu prowadzenia książki obiektu budowlanego w formie elektronicznej (art. 60f i następne). W opinii ZP BCC w tym zakresie również decydująca powinna być wola inwestora (względnie właściciela) – analogicznie jak w przypadku formy dziennika budowy. Analogicznie w opinii ZP BCC zmiany wymaga przepis intertemporalny przewidujący obowiązek zakładania elektronicznych książek obiektu budowlanego. Zaproponowana regulacja skutkować będzie praktycznymi problemami w postaci ewentualnego przeniesienia wpisów oraz dokumentacji z książki w formie tradycyjnej na formę elektroniczna lub (bowiem przepis przejściowy tej kwestii nie rozstrzyga) dualizm książki tradycyjnej (zamkniętej) i nowej książki elektronicznej, która nie będzie zawierać podstawowej dokumentacji (ta wszak zawarta byłaby w książce tradycyjnej – zamkniętej).  Zdaniem ZP BCC kwestie obligatoryjnego elektronicznego prowadzenia książki obiektu budowlanego wymagają ponownej weryfikacji w ramach prowadzonych konsultacji, i winny zostać zastąpione regulacją fakultatywną. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem zmian jest to, aby prowadzenie książki obiektu budowlanego następowało wyłącznie elektronicznie.  Natomiast przepisy przejściowe zawierają okresy i regulacje przejściowe. |
| 37. | Art. 1 ust. 21 (rozdział 60i ustawy – Prawo budowlane) | Izba Gospodarcza Gazownictwa | Art. 60i. 1.  Właściciel lub zarządca obiektu budowlanego zapewnia dołączenie do książki obiektu budowlanego planu sytuacyjnego.  ust. 2.  Plan sytuacyjny zawiera:  1) zaznaczone granice nieruchomości, na której usytuowany jest obiekt budowlany;  2) określenie miejsc przyłączenia obiektu budowlanego do sieci uzbrojenia terenu;  3) określenie miejsc usytuowania urządzeń przeznaczonych do odcinania instalacji od przyłączy oraz przyłączy od sieci.  Art. 60i. 1. Odnosi się do obiektów kubaturowych. Dla budowanych sieci gazowych spełnienie wymagań Art. 60i. 2. będzie niemożliwe ponieważ sieć gazowa może być lokalizowana na terenach kilku gmin i miejscowości. Zaleca się zastosowanie rozwiązań, które zostały zaproponowane przez Izbę Gospodarczą Gazownictwa w wydanych Wytycznych Technicznych WT-IGG 2301:2017 Książka Obiektu Budowlanego Sieci Gazowej. Wzór i wymagania. | **Uwaga uwzględniona.**  Zmodyfikowano art. 60i ust. 2 pkt 1, o następującą treść: „1) zaznaczone granice nieruchomości, na której usytuowany jest obiekt budowlany, a w przypadku sieci oznaczenie jej lokalizacji w terenie;” |
| 38. | Art. 1 ust. 21 (art. 60k ustawy – Prawo budowlane) | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC niezbędne jest uregulowanie, w szczególności w art. 60k, uprawnienia do nadawania i pozbawiania dostępu do elektronicznej książki budynku w odniesieniu do sytuacji gdy dany budynek stanowi współwłasność więcej niż jednego podmiotu. W takim wypadku nie będzie bowiem jasne, czy prawo do pozbawienia dostępu przysługiwać będzie każdemu współwłaścicielowi czy też wszystkim współwłaścicielom działającym *in gremio*. | **Wyjaśnienie.**  Przepisy Prawa budowlanego nie regulują kwestii praw właścicielskich. Zagadnienia te regulowane są przepisami prawa cywilnego. Oznacza to, że każdy kto w systemie założy książkę jako właściciel albo będzie posiadał uprawnienia właściciela nadane przez zakładającego książkę, będzie mógł udostępnić książkę lub odebrać do niej dostęp określonym w projektowanych przepisach osobom. |
| 39. | Art. 1 pkt 21  (art. 60m ustawy – Prawo budowlane) | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 60m proponuje się zagwarantować organom samorządu zawodowego czasowy dostęp do systemu EKOB w zakresie ich kompetencji. Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej i Sąd Dyscyplinarny Izby samorządowej gromadząc materiał dowodowy winny mieć dostęp do wskazanego zasobu w przypadku rozpatrywania spraw, w których zapisy zawarte w książce obiektu budowlanego mogą mieć związek z prowadzonym postępowaniem. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Mając na uwadze potrzebę ochrony danych osobowych zgromadzonych w rejestrach publicznych należy ograniczać krąg podmiotów mających do nich dostęp. Jednocześnie brak bezpośredniego dostępu do książki nie pozbawia organów dyscyplinarnych pozyskiwania dowodów z innych źródeł. Działają one bowiem m.in. na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego, a ten jako dowód dopuszcza wszystko co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Ponadto ww. organy mogą wystąpić do organu nadzoru budowlanego o przekazanie informacji w niezbędnym zakresie, na zasadzie art. 7b Kpa. |
| 40. | Art. 1 pkt 22 (art. 62 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane) | PIIB | Wydaje się, że bardziej rozpowszechnionym określeniem w języku prawnym jest określenie „niezwłocznie”. W ustawie – Prawo budowlane występują oba określenia, proponujemy jednak zastąpić określenie „bezzwłocznie” określeniem „niezwłocznie”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 41. | Art. 1 ust. 24-26 | ZP BCC | Wobec postulowanej przez ZP BCC zmiany charakteru elektronicznej książki obiektu budowlanego z formy obligatoryjnej na formę fakultatywną niezbędne byłoby – w razie uwzględnienia postulatu – dokonanie stosownych zmian w pozostałych przepisach Projektu, w szczególności dotyczących dokonywania wpisów i przeprowadzania kontroli. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| 42. | Art. 1 pkt 28 (art. 81 ust. 3a ustawy – Prawo budowlane) | PZITS | w art. 81 ust. 3a jest zapis: "W stosunku do osób lub uprawnień budowlanych wpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane kontroli...) - ten zapis jest bez sensu. | **Wyjaśnienie.**  Na podstawie rejestru organ będzie mógł sprawdzić nie tylko dane osoby posiadającej uprawnienia budowlane, ale również informacje zawarte w decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych. Bowiem rejestr gromadzi dwa rodzaje danych – dane o osobie i dane o decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych.  Jednak nie wszystkie uprawnienia budowlane są wpisane do rejestru. Może być tak, że jedna osoba (wpisana do rejestru) ma kilka uprawnień budowlanych, a tylko niektóre z nich są wpisane do rejestru.  Stąd takie brzmienie przepisu. |
| 43. | Art. 1 pkt 29 lit. e  (art. 88a ust. 5a pkt 5 – „pkt 8, 9 i 15” zmiana na „pkt 8,9 i 15 – w zakresie województwa”) | Izba Gospodarcza Gazownictwa | Ograniczenie publikowanych danych z uwagi na ochronę danych osobowych | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga niezrozumiała. Rejestr jest publicznie dostępny. Dostęp do niego jest możliwy z każdego miejsca (przez Internet). Nie wiadomo, jak można by zrealizować ten przepis „w zakresie województwa”. |
| 44. | Art. 1 pkt 33 (art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane) | PIIB | Wydaje się, że bardziej rozpowszechnionym określeniem w języku prawnym jest określenie „niezwłocznie”. W ustawie – Prawo budowlane występują oba określenia, proponujemy jednak zastąpić określenie „bezzwłocznie” określeniem „niezwłocznie”. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 45. | Art. 2 pkt 2 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Dla usunięcia niejednoznaczności kompetencyjnej w zakresie przeprowadzania rozpraw lub posiedzeń przez odpowiednie organy izby proponuje się uzupełnienie art. 53a :  „Art. 53a. Krajowa i okręgowa rada izby, Krajowa i okręgowa komisja kwalifikacyjna, Krajowy i okręgowy sąd dyscyplinarny, Krajowy i okręgowy rzecznik odpowiedzialności zawodowej mogą **odpowiednio w zakresie swoich kompetencji**:  1) przeprowadzić rozprawę lub posiedzenie przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie tej czynności na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku;  W art. 53a pkt 3 proponuje się rozszerzyć katalog uczestników postępowań przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej i Sądem Dyscyplinarnym o brakujących uczestników:  3) przeprowadzić czynności z udziałem strony, obrońcy**, świadka, biegłego** lub pełnomocnika przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających dokonanie tej czynności na odległość, z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.”  Przepisy art. 2 pkt. 2 projektu ustawy powinny mieć zastosowanie również do postępowań w sprawach odpowiedzialności zawodowej. Proponuje się więc zamieszczenie odesłania wskazującego na odpowiednie stosowanie do postępowań w sprawie odpowiedzialności zawodowej, o której mowa w ustawie - Prawo budowlane. | **Wyjaśnienie j.n.** |
| 46. | Art. 2 pkt 2 (art. 53a pkt 2 ustawy o samorządach) | PIIB | W pierwszej kolejności należy podkreślić, że wydaje się niewłaściwe umieszczenie przepisu, który dotyczy różnych organów samorządu zawodowego architektów i inżynierów budownictwa, w rozdziale 5. Odpowiedzialność dyscyplinarna. Wszelkie przepisy dotyczące kompetencji poszczególnych organów są rozdzielone i zawarte w odpowiednich częściach ustawy. Skupienie części przepisów dotyczących różnych postępowań i kompetencji różnych organów w jednym rozdziale zawierającym regulacje dotyczące postępowań dyscyplinarnych może prowadzić do problemów interpretacyjnych.  Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy o samorządach – postępowania dyscyplinarnego nie wszczyna się, a wszczęte umarza, jeżeli zaszła okoliczność, która według **Kodeksu postępowania karnego** wyłącza ściganie. Ponadto – zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy o samorządach – okręgowy sąd dyscyplinarny może wzywać i przesłuchiwać świadków oraz biegłych z zachowaniem **przepisów postępowania karnego**.  W procedurze karnej wprowadzono szereg rozwiązań, umożliwiających wykonywanie czynności na odległość (przykładowo: art. 96a K.p.k., art. 100 § 10, art. 177 § 1a – przesłuchanie świadka, art. 184 § 4 K.p.k., art. 205 § 1, art. 374 § 3 i 4, art. 390 § 3, art. 517b § 2a-2d, art. 517ea § 1, art. 589zj § 1 pkt 7).  Kodeks postępowania administracyjnego, który zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o samorządach stosuje się w pozostałych sprawach indywidualnych uregulowanych w ustawie, posługuje się pojęciem „wgląd w akta sprawy” (art. 73 § 1 K.p.a.), z którym związane są różne uprawnienia pochodne (prawo wykonywania notatek, kopii) i zapewnia możliwość skorzystania z uprawnień na odległość, ale wyłącznie w systemie teleinformatycznym organu (art. 73 § 3 K.p.a.).  Należy podkreślić, że samorządy zawodowe, jako podmioty finansowane głównie ze składek członków, a nie ze środków publicznych, nie posiadają odpowiednich możliwości organizacyjnych, by zapewnić udostępnianie akt w systemie teleinformatycznym lub poprzez przesłanie ich na wskazany adres poczty elektronicznej (wymagałoby to skanowania całości akt sprawy na każde żądanie strony; projekt bowiem nie określa kryteriów, na podstawie których organ może udostępnić akta stronie poprzez przesłanie ich na adres poczty elektronicznej albo zdecydować o odmowie ich udostępnienia w tym trybie). Takie rozwiązania nie są zresztą znane w innych procedurach, zaś udostępnianie akt na adres poczty elektronicznej może budzić wątpliwości związane z przestrzeganiem zasad ochrony danych osobowych, do której zobowiązany jest organ jako administrator danych. **Samorząd zawodowy inżynierów budownictwa ma natomiast możliwość udostępnienia akt w siedzibie organu z zachowaniem wymogów sanitarnych – na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa. Projektowany art. 53a pkt 2 ustawy o samorządach może zatem – zamiast spodziewanych usprawnień – spowodować komplikacje i przyczynić się do wydłużenia postępowań przed organami lub nawet sparaliżowania działalności poszczególnych organów**.  Proponowane rozwiązania idą dalej niż obowiązujące regulacje możliwe do zastosowania w podobnych przypadkach. Należałoby rozważyć, czy istnieją przesłanki (z uzasadnienia projektu ustawy to nie wynika i projektodawca w żaden sposób nie odniósł się do istniejącego już stanu prawnego w tej materii), żeby w postępowaniach toczących się przed organami samorządu zawodowego inżynierów budownictwa wprowadzać inne regulacje niż w procedurach pomocniczo stosowanych w tych postępowaniach (procedura karna, administracyjna). **Ponadto należałoby się zastanowić, czy całkowite odejście od zasady bezpośredniości w postępowaniach dyscyplinarnych (znów – bez żadnych kryteriów, na podstawie arbitralnej decyzji organu), nie narusza standardów konstytucyjnych oraz czy może stać się podstawą do skutecznego kwestionowania – zwłaszcza przez obwinionego – czynności przeprowadzonych na podstawie tych przepisów**. | **Wyjaśnienie.**  Odnosząc się do podniesionych wątpliwości, na wstępie należy wskazać, że zaproponowane brzmienie tego przepisu było wypracowywane w ramach przeprowadzonych pre-konsultacji z przedstawicielami izb samorządu zawodowego architektów oraz inżynierów budownictwa.  Wobec powyższego należy wskazać, że zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117), okręgowy sąd dyscyplinarny może wzywać i przesłuchiwać świadków oraz biegłych z zachowaniem przepisów Kodeksu postępowania karnego, zwanej dalej „Kpk”.  Ponadto należy podkreślić, że postępowanie dyscyplinarne ma charakter represyjny, w pewien sposób zbliżony do postępowania karnego, gdyż jest związane z wymierzeniem kary dyscyplinarnej za zawinione naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 41 ustawy (dot. obowiązku: przestrzegania przy wykonywaniu czynności zawodowych obowiązujących przepisów oraz zasad wiedzy technicznej, przestrzegania zasad etyki zawodowej, stosowania się do uchwał organów izby, a także regularnego opłacania składek członkowskich). Skoro jednak przepisy Kpk, a więc regulacji procesowej odnoszącej się do spraw karnych, tj. spraw o większym ciężarze gatunkowym z punktu widzenia ochrony praw i wolności obywatelskich, przewidują możliwość prowadzenia czynności procesowych (np. przesłuchanie świadka, strony) w sposób zdalny, to nie można a priori wyłączyć takiego sposobu działania w postępowaniu dyscyplinarnym.  Przechodząc do kolejnej kwestii wynikającej z niniejszych uwag, zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy do postępowania w sprawach indywidualnych uregulowanych w ustawie, z wyjątkiem spraw dyscyplinarnych, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „Kpa”. Zgodnie z art. 73 § 1 Kpa strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu (§ 1a). Wgląd w akta sprawy w przypadku, o którym mowa w art. 236 § 2, następuje z pominięciem danych osobowych osoby składającej skargę (§ 1b). Strona może żądać uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony (§ 2).  Z kolei stosownie do treści art. 74 § 3 Kpa organ administracji publicznej może zapewnić stronie dokonanie czynności, o których mowa w § 1, w swoim systemie teleinformatycznym, po uwierzytelnieniu strony w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Tym samym należy wskazać, że już obecnie istnieje możliwość uzyskania w takiej formie dostępu do akt sprawy – por. art. 74 § 3 Kpa. Co istotne, rozwiązanie przewidziane w Kpa, mają charakter fakultatywny, i z tej przyczyny, w przypadku nieposiadania przez Izbę odpowiednich możliwości organizacyjno-technicznych (w tym związanych z koniecznością zapewnienia należytej ochrony danych osobowych), akta będą mogły być udostępniane w tradycyjnej formie.  Mając zatem na uwadze przytoczone obowiązujące regulacje prawne, jak również okoliczność rozbieżnych stanowisk zgłoszonych przez KR PIIB oraz KR IARP w odniesieniu do zaproponowanych zmian, w tym podział zagadnień w nim normowanych, podjęto decyzję o odstąpieniu prowadzania dalszych prac legislacyjnych nad wprowadzeniem nowego art. 53a do ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117) w niniejszym kształcie.  Niezależnie od powyższego dalsze decyzje o wprowadzeniu ewentualnych dodatkowych kompleksowych rozwiązań prawnych w przedmiotowym obszarze zagadnień, według określonego charakteru zadań przypisanych konkretnym organom samorządu zawodowego architektów i inżynierów budownictwa, poprzedzona będzie stosownymi pre-konsultacjami w zakresie analizy potrzeby ich wprowadzenia, w ścisłej konsultacji z przedstawicielami KR IARP oraz KR PIIB. mając na uwadze kontekst ogólnej sytuacji epidemicznej, jak i wymagań w zakresie zabezpieczeń zapewniających odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych przetwarzanych w ramach projektowanych czynności z punktu widzenia przepisów art. 4 pkt 12, art. 9 i 10 oraz art. 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietna 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.). |
| 47. | Art. 5 | ZP BCC | Zdaniem ZP BCC przepis przejściowy dotyczący dotychczasowych dzienników budowy powinien, oprócz zaproponowanej regulacji, zawierać również możliwość rozpoczęcia stosowania dzienników elektronicznych na podstawie nowych przepisów, również w odniesieniu do dzienników już wydanych (co może mieć doniosłe znaczenie w przypadku inwestycji o dłuższym okresie realizacji). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dziennik budowy zawsze jest jeden, nawet jeżeli wcześniejsze tomy prowadzone są w postaci papierowej, a następne w elektronicznej. Nie jest więc możliwe stosowanie do dziennika budowy zarówno starych, jak i nowych przepisów. Przepisy te niekiedy znacznie się od siebie różnią i nie ma możliwości zastosowania proponowanego rozwiązania. |
| 48. | Art. 5 | PIIB | Przepis posiada wydzielony tylko jeden ustęp.  Ponadto wątpliwości może budzić odesłanie do art. 1 pkt 10. Przepis ten wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy, natomiast przepis będący podstawą wydania nowych przepisów wykonawczych – z dniem 1 września 2021 r. (art. 1 pkt 16). Nie bardzo zatem wiadomo, jakie przepisy należy stosować do dzienników wydanych po wejściu w życie art. 1 pkt 10, a przed wejściem w życie nowych przepisów wykonawczych. | **Uwaga uwzględniona.**  Ustęp skreślono, a odesłanie zmieniono na „art. 1 pkt 13”. Przepis powinien odsyłać do art. 45 ustawy – Prawo budowlane. |
| 49. | Art. 5 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Uwaga redakcyjna  W art. 5 należy usunąć „ust. 1”.  Ponadto niezrozumiałe jest przywołanie w art. 5 - art. 1 pkt. 10 jako kryterium stosowania przepisów dotychczasowych | **Uwaga uwzględniona.**  Ustęp skreślono, a odesłanie zmieniono na „art. 1 pkt 13”. Przepis powinien odsyłać do art. 45 ustawy – Prawo budowlane. |
| 50. | Art. 6 ust. 3 | PIIB | Powinno być:  "(…) do dnia 31 grudnia 2023 r. (…)"  albo  "(…) przed dniem 1 stycznia 2024 r. (…)"  Z przepisu art. 6 ust. 2 wynika, że książkę obiektu można zakładać na starych zasadach do dnia 31 grudnia 2023 r. (włącznie). Jeśli przepis nie zostanie zmodyfikowany, właściciele i zarządcy obiektów, którzy założyli książkę na dotychczasowych zasadach w dniu 31 grudnia 2023 r., nie będą mieli w ogóle obowiązku założyć książki obiektu budowlanego w systemie EKOB. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 51. | Art. 7 ust. 1 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | W art. 7 ust. 1 niezbędne jest wskazanie przepisu przejmującego upoważnienie, aby nie było wątpliwości co do możliwości czasowego zachowania w mocy obecnego rozporządzenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis art. 64 ust. 4, do którego odsyła art. 7 ust. 1, zawiera upoważnienie ustawowe do de facto uregulowania książki w postaci papierowej.  Natomiast nowe rozporządzenie wydawane na mocy art. 60p odnosi się do książki prowadzonej w postaci elektronicznej. Przedmiot tych rozporządzeń jest inny i jednocześnie będą one obowiązywać w tym samym okresie, ponieważ jedno nie koliduje z drugim. |
| 52. | Art. 7 ust. 2 | PIIB | Przepis błędnie odsyła do art. 1 pkt 18 lit. f (w pkt 18 zostały wyodrębnione litery a i b). | **Uwaga uwzględniona.**  Zmieniono odesłanie na „art. 1 pkt 29 lit. f”. |
| 53. | Art. 8 ust. 1 | PIIB | Proponujemy następujące brzmienie:  „1. Do kadencji okręgowych zjazdów izby, rozpoczętej przed dniem wejścia w życie **art. 2** niniejszej ustaw**y,** stosuje się art. 15 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym.”  Projektowany przepis błędnie odsyła do pkt 2 w art. 2. Nie ma to wprawdzie praktycznego znaczenia, bo wszystkie jednostki redakcyjne art. 2 wchodzą w życie w tej samej dacie, jednak odesłanie do art. 2 pkt 2 jest niezrozumiałe, ponieważ pkt 2 nie dotyczy okręgowych zjazdów (jeśli już chcemy wskazać konkretny przepis, winien to być art. 2 pkt 1). Brakuje też przecinka po słowie "ustawy". | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis otrzymał brzmienie:  „1. Do kadencji okręgowych zjazdów izby, rozpoczętej przed dniem wejścia w życie art. 2 pkt 1 niniejszej ustawy, stosuje się art. 15 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym.”. |
| 54. | Art. 8 ust. 1 | Krajowa Rada Izby Architektów RP | Uwaga redakcyjna  Nowelizacja przepisu dotyczącego okręgowych zjazdów została zamieszczona w art. 2 ust. 1 stąd konieczna jest korekta odesłania z art. 8:  „Art. 8. 1. Do kadencji okręgowych zjazdów izby, rozpoczętej przed dniem wejścia w życie art. 2 pkt ~~2~~ **1** niniejszej ustawy stosuje się art. 15 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym.” | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis otrzymał brzmienie:  „1. Do kadencji okręgowych zjazdów izby, rozpoczętej przed dniem wejścia w życie art. 2 pkt 1 niniejszej ustawy, stosuje się art. 15 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym.”. |
| 55. | Art. 8 ust. 2 | PIIB | Proponujemy następujące brzmienie:  „2. W sprawach, o których mowa w art. 19 ust. 1 pkt 9, art. 24 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 25 ust. 1, art. 26 pkt 1 i 2, art. 33 **pkt 9**, art. 36 ust. 1 **pkt 1 i 3**, art. 37 ust. 1 **pkt 1 i 2** oraz art. 38 ustawy zmienianej w art. 2 wszczętych a niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 2, stosuje się przepisy art. 53a ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.”. | **Wyjaśnienie.**  Odstąpiono od wprowadzania dalszych prac legislacyjnych w niniejszym zakresie - dotyczy wyjaśnień do uwag PIIB ujętych w poz. 46 dot. projektowanego art. 53a ustawy o samorządach. |
| 56. | Art. 9 pkt 1 | PIIB | Przepis wymaga dopracowania pod względem legislacyjnym (błędy interpunkcyjne, a także odesłanie w lit. c do art. 1 pkt 1 **lit. a**, której nie ma w projekcie ustawy). | **Uwaga uwzględniona.** |
| 57. | Uzasadnienie | Izba Gospodarcza Gazownictwa | *Uzasadnienie zmiany Ustawy str. 4*  „Obowiązek ten zostanie dostosowany do nowych procedur, dlatego też zgodnie z ust. 9 ww. ustawy organy samorządu zawodowego będą obowiązane przekazywać informacje o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego **bezzwłocznie**, ale za pomocą systemu teleinformatycznego”.  Proponujemy aby informacje o wpisie na listę członków przekazywać w terminie np. do 14 dni. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Nie jest możliwe wskazanie terminu 14 dni w uzasadnieniu z uwagi na to, że ustawa się tym nie posługuje.  Ponadto takie określenie terminu w ustawie mogłoby być niewykonalne w konkretnych przypadkach. |